МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІНФОРМАЦІЙНО-КОМУНІКАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

ЗАТВЕРДЖЕНО
Вченою радою Державного університету інформаційно-комунікаційних технологій
протокол № 6
від «15» жовтня 2026 року
Уведено в дію наказом ректора
від «03» листопада 2026 року № 505-1
Голова Вченої ради університету
Володимир ШУЛЬГА

ПОРЯДОК

розгляду повідомлень про ознаки наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання у Державному університеті інформаційно-комунікаційних технологій

КИЇВ

І. Загальні положення

1. Цей Порядок визначає процедуру прийняття, реєстрації, попередньої перевірки та розгляду Державним університетом інформаційно-комунікаційних технологій (далі – Університет, ДУІКТ) повідомлень про ознаки наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання, а також пов'язані з цим процедури експертного дослідження, прийняття рішень, їх оприлюднення, виконання та оскарження.

2. Цей Порядок розроблено відповідно до Конституції України; законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про звернення громадян», «Про захист персональних даних», «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги»; Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 № 1197; Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 № 44, у редакції з урахуванням змін, внесених постановою Кабінету Міністрів України від 07.10.2026 № 1240 (далі – Порядок № 44); Порядку здобуття освітньо-творчого ступеня доктора мистецтва та навчання в асистентурі-стажуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.10.2018 № 865; Порядку позбавлення ступеня вищої освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.09.2026 № 1145; Порядку присвоєння вчених звань науковим і науково-педагогічним працівникам, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 14.01.2016 № 13; Статуту ДУІКТ, Кодексу академічної доброчесності ДУІКТ, інших внутрішніх актів Університету, а також з урахуванням Примірного порядку (розділу) розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах), схваленого як додаток 4 до протоколу Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 07.07.2026 № 12 (103).

3. Принципами розгляду є законність, неупередженість, презумпція доброчесності до належного встановлення порушення, повнота та всебічність дослідження доказів, змагальність, право бути вислуханим, пропорційність,

запобігання конфлікту інтересів, колегіальність, фаховість, перевірюваність і відтворюваність доказової бази, конфіденційність до прийняття рішення та відкритість остаточного рішення у межах законодавства.

4. Для академічних творів, створених або захищених до набрання чинності Законом України «Про академічну доброчесність», наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та правові наслідки оцінюються з урахуванням вимог і правил, чинних на момент відповідного захисту, присудження ступеня або присвоєння звання.

5. Виявлення програмними засобами текстових збігів, ідентичності, подібності чи ознак, перефразування не є встановленням факту академічного плагіату. Результати автоматизованої перевірки є допоміжним матеріалом для розгляду і підлягають змістовній фаховій оцінці.

6. Відсутність впливу встановленого академічного плагіату на наукову новизну, практичну цінність або висновки роботи не усуває передбачених законом наслідків, якщо застосовне законодавство пов'язує їх із самим фактом належно встановленого академічного плагіату. Характер, місце, обсяг і вплив запозичень підлягають обов'язковій експертній оцінці.

ІІ. Органи, що забезпечують розгляд

7. Організаційне забезпечення процедури, первинну перевірку комплектності матеріалів, формування матеріалів справи та координацію експертного дослідження здійснює Комісія з питань академічної доброчесності ДУІКТ (далі – Комісія).

8. Для цілей цього Порядку Комісія є уповноваженим органом Університету в розумінні спеціального законодавства про академічну доброчесність і діє у межах повноважень, установлених законодавством та цим Порядком.

9. Вчена рада ДУІКТ є вищим колегіальним органом управління Університету в процедурах, у яких закон передбачає оскарження рішення уповноваженого органу до вищого колегіального органу. Така модель зберігає за Вченою радою остаточний внутрішньоуніверситетський перегляд і не створює ситуації, коли Вчена рада розглядає скаргу на власне первинне рішення.

10. Комісія приймає первинні рішення у випадках, коли це прямо покладено законом на уповноважений орган. Вчена рада приймає рішення за скаргами та в інших випадках, прямо віднесених до її компетенції законом, Статутом або цим Порядком.

11. Університет забезпечує функціональне розмежування організаційної підготовки справи, експертного дослідження та прийняття рішення. Особи з реальним або потенційним конфліктом інтересів не беруть участі у відповідній процедурі.

ІІІ. Подання повідомлення та ідентифікація заявника

12. Повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації в академічному творі, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання, може подати будь-яка фізична або юридична особа, яка має фактичні дані (докази), що свідчать про можливе порушення академічної доброчесності, та можуть бути перевірені.

13. Повідомлення подається у паперовій або електронній формі. Паперове повідомлення підписується заявником – фізичною особою або керівником/належно уповноваженим представником юридичної особи. Електронне повідомлення подається за електронним підписом, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, або з електронною печаткою юридичної особи у випадках, передбачених законом.

Повідомлення, подане в електронній формі, надсилається на офіційну адресу електронної пошти Університету. Повідомлення в паперовій формі надсилається або подається до Університету в установленому порядку.

14. Університет перевіряє чинність та належність електронного підпису. Подання копії паспорта не є загальною обов'язковою вимогою; додаткове підтвердження особи може бути запитано лише за обґрунтованих сумнівів щодо ідентичності та з дотриманням законодавства про захист персональних даних.

15. Повідомлення, у якому не зазначено даних, необхідних для ідентифікації заявника, або авторство якого неможливо належно підтвердити, не є підставою для початку процедури розгляду за цим Порядком, якщо інше прямо не встановлено законом.

Водночас інформація, викладена в анонімному повідомленні, може бути використана Університетом для визначення необхідності вжиття інших заходів у межах його компетенції, якщо такі заходи допускаються законодавством. Використання такої інформації не замінює належно поданого повідомлення та не є самостійним доказом порушення академічної доброчесності.

16. У повідомленні зазначаються: найменування Університету; ПІБ/найменування заявника та контактні дані; відомості про особу, ступінь або звання якої стосується повідомлення; рішення про присудження/присвоєння; бібліографічний опис академічного твору; місце його офіційного оприлюднення; посилання на вимоги, чинні на момент присудження/присвоєння; бібліографічні описи й копії джерел; конкретні фактичні дані про можливе порушення.

17. Якщо повідомлення стосується можливого академічного плагіату, до нього додається порівняльна таблиця, у якій для кожного заявленого епізоду зазначаються сторінка та фрагмент академічного твору, сторінка та відповідний фрагмент джерела, бібліографічний опис джерела, дата його оприлюднення (якщо її можна встановити), наявність або відсутність посилання та короткий опис характеру можливого порушення.

Якщо повідомлення стосується фабрикації або фальсифікації, заявник надає фактичні дані та докази, що дозволяють перевірити відповідні твердження, зокрема вихідні дані, первинні документи, результати вимірювань, матеріали експериментів, протоколи, таблиці, графіки або інші релевантні матеріали. Вимога щодо порівняльної таблиці застосовується до таких повідомлень лише в тій частині, у якій вона відповідає характеру заявленого порушення.

IV. Вимоги до доказової бази, методики пошуку та відтворюваності

18. Якщо повідомлення ґрунтується на результатах застосування програмно-технічних засобів, інформаційних систем, баз даних, пошукових систем, алгоритмів, засобів штучного інтелекту або інших інструментів, заявник зобов'язаний описати процедуру і засоби, за допомогою яких отримано заявлені результати, у обсязі, достатньому для незалежної перевірки та, наскільки це об'єктивно можливо, відтворення.

19. Заявник зазначає, якщо така інформація доступна: назву системи; версію; дату перевірки; файл та версію академічного твору; формат; параметри аналізу; застосовані виключення; відомості про бази порівняння; повний звіт; перелік джерел; опис ручної обробки результатів.

20. Якщо застосовувався власний програмний код, скрипт або алгоритм, заявник надає опис алгоритму, істотні параметри, вихідні дані та послідовність дій, необхідні для перевірки. Надання вихідного коду вимагається лише тоді, коли без нього перевірка об'єктивно неможлива та це не порушує законні права третіх осіб.

21. Якщо застосовувався засіб штучного інтелекту, заявник зазначає назву сервісу/моделі, дату використання, істотні параметри та надає запити й результати у частині, на якій ґрунтується повідомлення. Висновок системи штучного інтелекту сам по собі не є доказом порушення.

22. Неможливість отримати тотожний відсоток текстових збігів не є самостійною підставою для відхилення повідомлення, якщо конкретні фрагменти, джерела та фактичні обставини можуть бути незалежно перевірені. Предметом експертної оцінки є конкретна доказова база, а не відсотковий показник.

23. Якщо джерело відсутнє у відкритому доступі, заявник подає примірник або копію та заявляє про її відповідність оригіналу. Обов'язок доведення ідентичності копії покладається на заявника.

V. Реєстрація та попередній фільтр

24. Датою отримання повідомлення є дата його фактичного надходження до Університету. Повідомлення реєструється невідкладно із зазначенням дати та часу отримання. Після реєстрації матеріали передаються Комісії.

Початок і перебіг строків розгляду визначаються з урахуванням дати отримання повідомлення та вимог законодавства. Затримка реєстрації або внутрішнього передавання матеріалів не може бути підставою для продовження встановленого законом граничного строку розгляду.

25. Комісія проводить попередню перевірку повідомлення у строк, що не перевищує десяти робочих днів з дня його отримання. Під час попередньої перевірки встановлюється: чи належить розгляд повідомлення до компетенції Університету; чи містить повідомлення відомості, необхідні для ідентифікації заявника та особи, академічного твору, ступеня або вченого звання якої воно стосується; чи дотримано встановлених вимог до форми та способу подання повідомлення; чи наведено конкретні фактичні дані, які можуть бути перевірені; чи надано доступні заявнику джерела, матеріали та докази, необхідні для перевірки заявлених обставин; чи містить повідомлення опис методики та інструментів перевірки в обсязі, необхідному для незалежного аналізу, якщо воно ґрунтується на результатах програмних або інших технічних засобів; чи відсутні очевидні процесуальні перешкоди для початку розгляду.

26. Попередня перевірка не передбачає остаточного встановлення наявності або відсутності порушення академічної доброчесності по суті. Перевіряється лише достатність матеріалів для початку повного розгляду.

27. За результатами попередньої перевірки Комісія приймає рішення про прийняття повідомлення до розгляду або про залишення його без розгляду з конкретним мотивуванням.

28. Якщо в повідомленні виявлено недоліки, які можуть бути усунуті без зміни його суті, Комісія може запропонувати заявнику подати відсутні матеріали або уточнення. У повідомленні заявнику зазначаються конкретні недоліки, спосіб їх усунення та строк подання додаткових матеріалів.

Строк для усунення недоліків визначається з урахуванням характеру запитуваних матеріалів і не повинен призводити до порушення граничних строків ухвалення рішення за результатами попередньої перевірки, установлених законодавством. **На час усунення недоліків перебіг строку проведення попередньої перевірки зупиняється.**

Якщо недоліки не усунуто у встановлений строк і вони перешкоджають належній ідентифікації заявника, визначенню предмета повідомлення або перевірці наведених фактів, Комісія ухвалює вмотивоване рішення про залишення повідомлення без розгляду.

29. Повідомлення може бути залишене без розгляду, якщо: воно не відповідає обов'язковим вимогам до форми або способу подання, установленим законодавством; заявника неможливо належно ідентифікувати у випадках, коли така ідентифікація є обов'язковою; повідомлення не містить конкретних фактичних даних, які можуть бути перевірені; розгляд питання не належить до компетенції Університету; заявник не усунув істотних недоліків у наданий строк; існують інші прямо передбачені законодавством підстави.

30. Рішення про прийняття або залишення без розгляду оприлюднюється та повідомляється заявнику у строки і спосіб, визначені законодавством, з урахуванням захисту персональних даних.

31. У разі прийняття повідомлення до розгляду Комісія забезпечує направлення особі, академічного твору якої стосується повідомлення, копії повідомлення та матеріалів, необхідних для розуміння суті заявлених фактів і підготовки пояснень, якщо спосіб зв'язку відомий.

Особі одночасно роз'яснюються її процесуальні права, строки подання пояснень, порядок заявлення відводів і можливість подання клопотань.

32. Якщо повідомлення стосується дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, захист якої відбувся в разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31.12.2022, Університет вносить відповідну інформацію до інформаційної

системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти у випадках, обсязі та строки, передбачені Порядком № 44.

VI. Експертна група

33. Після прийняття повідомлення до розгляду для фахового встановлення наявності або відсутності академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації Комісія формує експертну групу у складі п'яти осіб.

34. П'ятиособовий склад застосовується як посилена гарантія колегіальності та процедурної еквівалентності. Експертна група не є разовою спеціалізованою вченою радою та не здійснює повторного захисту.

35. У разі необхідності до складу експертної групи може бути залучено зовнішніх експертів – працівників інших закладів освіти, наукових установ чи інших фахівців, незалежних від ДУІКТ та учасників первинної процедури.

36. Експерти повинні мати наукову та/або професійну компетентність, достатню для оцінювання тематики академічного твору і заявлених порушень. Для дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії рівень фахової компетентності експертів не може бути нижчим за рівень, що вимагався від рецензентів та офіційних опонентів відповідної разової спеціалізованої вченої ради.

Якщо предметом дослідження є математичні моделі, алгоритми, математичні доведення або розрахунки, до складу експертної групи включається щонайменше один фахівець із підтвердженою компетентністю у відповідному математичному або прикладному напрямі. Компетентність такого фахівця має бути достатньою для оцінювання відповідних моделей, методів, доведень, алгоритмів і результатів розрахунків.

37. До експертної групи не можуть входити науковий керівник/консультант; голова, рецензент, офіційний опонент або інший член органу, який приймав первинне рішення; особа у прямому службовому підпорядкуванні; особа з реальним чи потенційним конфліктом інтересів; особа, яка публічно сформувала остаточну оцінку предмета спору до призначення експертом.

38. Кожний експерт до початку роботи підписує декларацію про відсутність конфлікту інтересів, неупередженість, конфіденційність та обов'язок повідомити про обставини, що виникли пізніше.

39. Заявник і особа, щодо якої здійснюється розгляд, можуть заявити мотивований відвід експерту. Питання відводу вирішує Комісія без участі відповідного експерта.

VII. Фінансове та організаційне забезпечення експертизи

40. Витрати на організацію розгляду та експертного дослідження не покладаються на заявника або особу, щодо якої здійснюється розгляд, якщо інше прямо не передбачено законом.

41. Робота зовнішніх експертів може оплачуватися Університетом на договірних засадах у межах кошторису та відповідно до законодавства. Розмір і форма оплати не можуть залежати від змісту висновку або результату розгляду.

42. Для визначення обсягу експертної роботи Університет може орієнтуватися на співмірність із трудомісткістю експертної діяльності під час атестації здобувачів, зокрема з урахуванням нормативів Порядку № 44, без автоматичного поширення цих нормативів на експертну групу.

43. Робота працівників ДУІКТ у складі експертної групи враховується відповідно до внутрішніх норм часу та законодавства про працю й оплату праці.

44. Обов'язкова застава, депозит або плата за подання повідомлення не встановлюється. Запобігання необґрунтованим витратам забезпечується попереднім фільтром.

VIII. Проведення експертного дослідження

45. Експертне дослідження проводиться у строк, необхідний для повного та об'єктивного аналізу, як правило 30–90 календарних днів від дня надання повного комплекту матеріалів, але в межах загального шестимісячного строку.

46. Експерти мають право отримувати матеріали справи, офіційні копії академічних творів, джерела, програмні звіти, пояснення сторін та інші необхідні матеріали.

47. Експертна група самостійно повторює перевірку заявлених епізодів. За можливості вона відтворює методику заявника; водночас має право застосовувати інші законні програмні та аналітичні засоби. Розбіжність між числовими показниками різних систем підлягає поясненню, але не підміняє змістовного аналізу.

48. Для кожного заявленого епізоду експерти розмежовують технічний текстовий збіг; правомірне цитування або використання; некоректне оформлення запозичення; академічний плагіат; фабрикацію; фальсифікацію. Кваліфікація спирається на визначення та вимоги, застосовні до відповідного академічного твору на дату його захисту, присудження ступеня або присвоєння вченого звання.

Під час оцінювання математичної частини роботи окремо досліджуються загальновідомі формули, стандартні позначення та загальноприйняті математичні положення, а також авторський текстовий виклад, моделі, доведення, алгоритми і результати розрахунків.

Сам по собі збіг загальновідомих формул, стандартних позначень або загальноприйнятих математичних положень не є достатнім для встановлення академічного плагіату. Загальновідомість таких елементів не виключає оцінювання запозиченого текстового викладу, структури доведення, авторських моделей, алгоритмів, результатів розрахунків та інших складових академічного твору.

49. Для академічного плагіату встановлюються щонайменше: першоджерело і хронологічний пріоритет; конкретні фрагменти; наявність і коректність посилання; характер матеріалу; обсяг і системність; трансформації, перефразування, заміни термінів або структури; можливе привласнення чужих ідей, розробок, результатів чи матеріалів; відповідність визначенню академічного плагіату, чинному для відповідного твору.

50. Окремим обов'язковим блоком висновку експертної групи є «Оцінка впливу встановлених порушень на наукові та/або освітні результати», у якому зазначається, чи стосуються вони аналізу літератури, методології, наукової новизни, теоретичної або практичної цінності, експериментальних даних, положень, винесених на захист, результатів і висновків.

Щодо академічного твору, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено ступінь або присвоєно вчене звання, експертна група додатково визначає, які результати отримані особою самостійно, чи заявлено запозичені матеріали як власну розробку та який вплив відповідні обставини мали на оцінювання результатів роботи й ухвалення рішення про присудження ступеня або присвоєння звання.

Висновки обґрунтовуються конкретними фрагментами академічного твору, відповідними джерелами, матеріалами його захисту та іншими належними доказами.

51. Оцінка за пунктом 50 цього Порядку характеризує тяжкість, місце та наукове значення встановленого порушення, але не створює винятку із передбаченого законом правового наслідку, якщо застосовне законодавство пов'язує його з належно встановленим фактом порушення.

Комісія оцінює належно підтверджені обставини підготовки та подання академічного твору, зокрема вплив бойових дій, вимушеного переміщення, втрати

матеріалів або тривалих перебоїв електропостачання та зв'язку, якщо такі обставини мають значення для розгляду справи. Комісія встановлює, чи існує причинний зв'язок між відповідними обставинами та конкретними фактами, що досліджуються.

Такі обставини враховуються лише в межах, у яких вони мають юридичне значення для встановлення фактичних обставин та застосування відповідних норм права. Сам факт дії воєнного стану не є автоматичною підставою для звільнення від відповідальності та не усуває правових наслідків, обов'язковість яких прямо встановлена законом.

52. Не допускається встановлення академічного плагіату виключно на підставі відсотка подібності, автоматизованого висновку програмного засобу, системи штучного інтелекту або твердження заявника без змістовної перевірки.

53. Кожний експерт готує індивідуальний мотивований висновок. Після обговорення експертна група готує спільний висновок. Окрема думка експерта додається до матеріалів справи.

54. Спільний висновок містить опис матеріалів і методики; результати перевірки відтворюваності; аналіз кожного епізоду; нормативні критерії; відповіді щодо наявності/відсутності порушення; оцінку впливу на результати; розбіжності між експертами; загальний висновок.

IX. Права заявника та особи, щодо якої здійснюється розгляд

55. Заявник та особа, щодо якої здійснюється розгляд, особисто або через представника мають право бути поінформованими про початок процедури, склад експертної групи, дату і місце розгляду; ознайомлюватися з матеріалами справи; надавати докази, пояснення, заперечення та зауваження; заявляти відводи; брати участь у дослідженні доказів; бути присутніми у відкритій частині засідання; отримати рішення та оскаржити його.

56. Особі, щодо якої здійснюється розгляд, після прийняття повідомлення до розгляду надається не менше десяти робочих днів для подання первинних письмових пояснень.

Після отримання експертного висновку особі надається не менше десяти робочих днів для подання мотивованих заперечень та/або додаткових доказів, якщо інше не передбачено законом. Строки організації розгляду визначаються таким чином, щоб забезпечити реалізацію зазначених прав у межах загального строку розгляду, встановленого законодавством.

За наявності поважних причин особа може подати мотивоване клопотання про продовження відповідного строку. Рішення за таким клопотанням приймається з урахуванням обставин справи, права особи бути вислуханою та граничних строків, установлених законодавством.

57. Неявка належно повідомленої особи, відмова від надання пояснень або неподання заперечень самі по собі не є визнанням порушення академічної доброчесності.

Такі обставини не перешкоджають продовженню розгляду за наявними матеріалами за умови належного повідомлення особи та забезпечення їй можливості реалізувати свої процесуальні права. Рішення має ґрунтуватися на досліджених доказах, а не на самому факті неявки, мовчання або неподання пояснень.

Під час повідомлення особі роз'яснюються строки подання пояснень і заперечень, наслідки їх пропуску та право подати мотивоване клопотання про продовження строку з поважних причин. Наслідки пропуску строків визначаються законодавством, застосовним до відповідного виду академічного твору та процедури.

58. Заявник не визначає юридичну кваліфікацію та вид правового наслідку. Його вимоги щодо покарання автора чи інших учасників не є обов'язковими для Університету.

X. Конфлікт інтересів і неупередженість

59. Член Комісії, Вченої ради або експертної групи, який має реальний чи потенційний конфлікт інтересів або інші обставини, що ставлять під сумнів його неупередженість, зобов'язаний заявити самовідвід.

60. Заявник та особа, щодо якої здійснюється розгляд, мають право подати мотивовану заяву про відвід до початку розгляду, а якщо підстава стала відома пізніше – невідкладно після її виявлення.

61. Особа не бере участі у вирішенні питання щодо власного відводу. Участь особи, яка підлягає відводу, у голосуванні по суті не допускається.

62. Особи, які брали участь у первинному присудженні ступеня/присвоєнні звання або підготовці позитивних висновків щодо відповідного академічного твору, не залучаються як експерти.

XI. Розгляд справи по суті та рішення

63. Загальний строк розгляду повідомлення та прийняття рішення не може перевищувати шести місяців з дня отримання повідомлення, якщо інше прямо не встановлено законом.

Перебіг строку визначається з урахуванням фактичної дати отримання повідомлення Університетом або його правонаступником. Внутрішні організаційні дії, передавання матеріалів між підрозділами, залучення експертів або усунення недоліків внутрішнього документообігу не можуть використовуватися для обходу встановленого законом граничного строку.

Перенесення строків у період воєнного стану допускається лише в межах і випадках, прямо передбачених законодавством, та не може суперечити спеціальним граничним строкам, установленим законом.

64. Не пізніш як за три робочі дні до засідання по суті заявнику та особі, щодо якої здійснюється розгляд, надсилається повідомлення про дату, час, місце та, за потреби, формат проведення засідання, а також інформація про порядок участі в ньому.

Особі, щодо якої здійснюється розгляд, забезпечується доступ до матеріалів справи, необхідних для реалізації права на захист, у строки та порядку, встановлені законодавством і цим Порядком. Доступ до матеріалів не може бути обмежений таким чином, щоб особа була позбавлена можливості зрозуміти зміст доказів, на яких ґрунтується розгляд, та подати щодо них заперечення.

Інформація про засідання оприлюднюється у випадках і в обсязі, передбачених законодавством, з дотриманням вимог щодо захисту персональних даних та інформації з обмеженим доступом.

65. Засідання уповноваженого органу проводиться з дотриманням принципів законності, неупередженості, колегіальності, рівності процесуальних можливостей та права бути вислуханим.

Під час відкритої частини засідання доповідаються підстави прийняття повідомлення до розгляду, встановлені обставини та висновок експертної групи. Заявнику й особі, щодо якої здійснюється розгляд, надається можливість висловити позицію, подати пояснення, зауваження та заперечення, відповісти на запитання і заявити клопотання.

Обмеження відкритості засідання або окремої його частини допускається лише за наявності передбачених законодавством підстав. Таке обмеження не

повинно позбавляти особу, щодо якої здійснюється розгляд, права брати участь у дослідженні доказів, що стосуються її справи.

66. Після дослідження матеріалів справи уповноважений орган оцінює докази в їх сукупності з урахуванням належності, допустимості, достовірності, достатності та взаємного зв'язку.

Комісія самостійно оцінює експертний висновок, пояснення сторін, документи, джерела, результати програмних перевірок та інші матеріали справи. Експертний висновок, відсоток текстової подібності, автоматизований звіт або висновок системи штучного інтелекту не мають наперед установленої сили та не можуть бути єдиною підставою для висновку про наявність порушення.

Рішення ухвалюється за результатами всебічного й об'єктивного дослідження доказів та з урахуванням істотних доводів сторін.

67. За результатами розгляду повідомлення Комісія приймає одне з рішень, передбачених законодавством для відповідного виду академічного твору та процедури: про позбавлення особи відповідного наукового ступеня або вченого звання – у разі встановлення наявності передбачених законом фактів академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації; про відмову в позбавленні відповідного наукового ступеня або вченого звання – у разі не встановлення відповідних фактів; інше рішення, якщо його ухвалення прямо передбачено застосовним законодавством.

Вид рішення визначається відповідно до правової природи процедури. Положення цього пункту не застосовуються як підстава для заміни процедури позбавлення ступеня доктора філософії процедурою припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради або навпаки.

68. У резолютивній частині рішення зазначаються встановлені факти, їх юридична кваліфікація, висновок щодо наявності або відсутності порушення академічної доброчесності, рішення щодо наукового ступеня або вченого звання, а також інші правові наслідки, прямо передбачені законодавством.

Рішення не формулюється лише як задоволення або відмова в задоволенні вимог заявника. Заявник не визначає юридичної кваліфікації встановлених фактів і не має права вимагати застосування конкретного правового наслідку поза межами, передбаченими законом.

Якщо законодавство передбачає окремі правові наслідки для інших учасників процедури присудження наукового ступеня або присвоєння вченого звання, вони

визначаються та реалізуються в порядку, установленому відповідним законодавством.

69. Рішення має бути мотивованим і містити: опис повідомлення та стислий виклад заявлених обставин; перелік досліджених доказів і матеріалів справи; застосовані норми права з урахуванням їх дії в часі; стислий виклад висновку експертної групи; оцінку істотних доводів заявника та особи, щодо якої здійснюється розгляд; мотиви прийняття або відхилення доказів і пояснень; встановлені фактичні обставини щодо кожного істотного епізоду та їх кваліфікацію; оцінку пояснень особи щодо обставин створення академічного твору, самостійності отриманих результатів, авторства використаних матеріалів і причин відсутності або неналежності посилань, якщо ці обставини мають значення для справи; обґрунтування застосовності відповідного правового наслідку; резолютивну частину; порядок і строк оскарження рішення.

Якщо законодавство допускає вибір між кількома правовими наслідками, у рішенні зазначаються мотиви вибору конкретного наслідку. Якщо закон установлює обов'язковий наслідок у разі належного встановлення відповідного порушення, Комісія застосовує його відповідно до закону.

Рішення має дозволяти зрозуміти, які факти встановлено, якими доказами вони підтверджуються, які доводи сторін оцінено та з яких правових підстав прийнято відповідний висновок.

70. Рішення Комісії оприлюднюється на офіційному вебсайті ДУІКТ та, у випадках, передбачених законодавством, вноситься до відповідної інформаційної системи протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття, якщо спеціальними нормами не встановлено інший порядок або строк.

У справах щодо позбавлення ступеня доктора філософії Університет забезпечує внесення інформації до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «naqa.svr» у випадках і строки, передбачені Порядком № 44. Оприлюднення здійснюється з дотриманням законодавства про захист персональних даних та інших обмежень щодо поширення інформації.

71. Рішення про позбавлення набирає чинності у строк та порядку, визначених законом. До набрання ним чинності Університет не подає інформацію про позбавлення як про остаточно встановлений факт.

Якщо рішення оскаржено, правові наслідки визначаються з урахуванням результату оскарження та моменту набрання чинності відповідним рішенням.

XII. Оприлюднення експертного висновку

72. Разом з остаточним рішенням Університет оприлюднює спільний висновок експертної групи та, за наявності, окремі думки експертів, з вилученням персональних даних та інформації з обмеженим доступом, оприлюднення яких не є необхідним для прозорості рішення.

73. Не підлягають приховуванню частини висновку, без яких неможливо зрозуміти предмет, методику, досліджені фрагменти, застосовані критерії та логіку висновку, крім випадків прямої законодавчої заборони.

74. Оприлюднений матеріал має дозволяти незалежному фахівцю зрозуміти, яким шляхом експертна група перейшла від вихідних доказів до висновку.

XIII. Правові наслідки для інших учасників процедури присудження

75. У разі встановлення Комісією Університету або Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, Університет забезпечує виконання правових наслідків, передбачених законодавством для відповідного випадку.

Питання щодо правових наслідків для наукового керівника або консультанта, голови, рецензентів, офіційних опонентів та інших членів органу, який здійснював атестацію здобувача, вирішуються з урахуванням спеціальних норм законодавства, що регулюють відповідну процедуру.

Університет не встановлює самостійно додаткових санкцій або обмежень, не передбачених законодавством.

76. Такі наслідки застосовуються не тому, що їх вимагає заявник, а виключно за наявності передбаченої законом юридичної підстави. У рішенні розмежовується: а) порушення автором; б) спеціальні законодавчі наслідки для інших учасників; в) особисте порушення іншою особою, якщо воно окремо розглядалося з дотриманням її прав.

77. Перед застосуванням персонального наслідку до іншого учасника йому повідомляються фактичні та правові підстави і надається можливість подати пояснення, якщо закон не встановлює інше.

78. Вид, тривалість та момент початку спеціального обмеження визначаються законом та актом, яким воно застосовується. Університет не встановлює більш суворого наслідку або довшого строку, ніж передбачено законом.

XIV. Оскарження та розгляд рішень НАЗЯВО

79. Рішення про позбавлення або відмову у позбавленні наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, вченого звання, а також бездіяльність щодо прийняття такого рішення можуть бути оскаржені до НАЗЯВО у строк, визначений законом; за чинною моделлю – протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення рішення або спливу строку.

80. Для ступеня вищої освіти рішення або бездіяльність оскаржуються до Вченої ради ДУІКТ у порядку та строк, визначені законом.

81. Рішення НАЗЯВО за результатами розгляду скарги розглядається уповноваженим органом ДУІКТ у строк, установлений законом. Подальше рішення Комісії може бути оскаржене до Вченої ради ДУІКТ у передбачених законом випадках.

82. Вчена рада розглядає скаргу відповідно до внутрішніх актів із забезпеченням неупередженості та відводу осіб із конфліктом інтересів. Якщо законом передбачено таємне голосування, рішення приймається таємним голосуванням, не потребує введення в дію ректором і оприлюднюється у встановлений строк.

83. Можливість судового захисту визначається законодавством України.

XV. Особливості розгляду старих академічних творів

84. Під час розгляду академічного твору, захищеного або використаного для присудження ступеня/присвоєння звання до набрання чинності новими правилами, експертна група окремо встановлює редакцію нормативних вимог, що діяла на відповідну дату.

85. Сучасне програмне забезпечення може використовуватися для пошуку та перевірки фактів у старому академічному творі. Сам факт того, що сучасна система виявила збіг, який не був виявлений системою на момент захисту, не створює нового порушення та не спростовує його автоматично.

86. Технічний звіт про відсутність збігів, отриманий під час первинної процедури, оцінюється як один із матеріалів справи і не є безумовним доказом відсутності академічного плагіату.

87. До старого академічного твору не застосовуються нові матеріальні критерії або санкції ретроактивно, якщо закон прямо не передбачає іншого.

XVI. Зберігання матеріалів, персональні дані та конфіденційність

88. Матеріали справи формуються в окреме досьє, яке містить повідомлення, докази, підтвердження підпису, листування, заяви про відвід, індивідуальні та спільний експертні висновки, пояснення сторін, протоколи засідань, рішення та документи про їх виконання.

89. Обробка персональних даних здійснюється лише в обсязі, необхідному для реалізації процедури та виконання вимог законодавства.

90. До оприлюднення остаточного рішення посадові особи та експерти утримуються від публічних тверджень про доведеність порушення. Це не обмежує обов'язкове оприлюднення інформації про процедуру, прямо передбачене законом.

91. Строки зберігання матеріалів визначаються номенклатурою справ Університету та законодавством про архівну справу.

XVII. Прикінцеві положення

92. Цей Порядок набирає чинності з дня його затвердження та введення в дію у порядку, передбаченому Статутом Університету.

93. Кодекс академічної доброчесності та інші внутрішні акти ДУІКТ застосовуються до відносин, урегульованих цим Порядком, у частині, що йому не суперечить. За потреби одночасно готуються зміни до Кодексу академічної доброчесності ДУІКТ.

94. Університет забезпечує оприлюднення цього Порядку на офіційному вебсайті та доступність форм повідомлення і порівняльної таблиці.

95. Зміни до цього Порядку вносяться в порядку, встановленому для його затвердження.

Додаток до Порядку
від «____» _____ 2026 р. № ____

Додаток 1. Рекомендована форма порівняльної таблиці

№	Фрагмент академічного твору	Сторінка	Фрагмент джерела	Сторінка джерела	Бібліографічний опис / URL / DOI	Коментар заявника

Додаток 2. Мінімальний склад матеріалів для відтворення програмної перевірки

1. Назва програмного засобу/системи/моделі та, за наявності, версія.
2. Дата проведення перевірки.
3. Ідентифікація файлу академічного твору, який перевірявся.
4. Параметри перевірки, виключення та налаштування, що могли вплинути на результат.
5. Повний звіт перевірки або інший первинний результат.
6. Перелік конкретних джерел і фрагментів.
7. Опис ручної обробки, фільтрації або інтерпретації результатів.
8. Для власного алгоритму – опис алгоритму, параметри та вихідні дані.
9. Для засобів ШІ – назва сервісу/моделі, дата, істотні параметри, запити та результати.
10. Пояснення обмежень відтворюваності, якщо база даних або версія сервісу змінюються.

Додаток 3. Обов'язкова структура висновку експертної групи

1. Склад експертної групи та декларації про відсутність конфлікту інтересів.
2. Перелік досліджених матеріалів.
3. Нормативні критерії, чинні на дату захисту/присудження/присвоєння.
4. Методика дослідження та результати відтворення перевірки заявника.
5. Поепізодний аналіз заявлених фактів.
6. Розмежування технічних збігів, правомірних запозичень, некоректного оформлення та академічного плагіату.

Закінчення додатку до Порядку
від «____» _____ 2026 р. № ____

7. Аналіз фабрикації/фальсифікації, якщо заявлені.
8. Оцінка обсягу, системності та характеру порушень.
9. Оцінка впливу на аналіз літератури, методологію, наукову новизну, практичну цінність, експериментальні результати, положення, винесені на захист, та висновки.
10. Відповідь щодо наявності або відсутності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.
11. Розбіжності між експертами та окремі думки.
12. Підписи експертів і дата.

Додаток 4. Нормативна основа для практичного застосування

1. Конституція України.
2. Закон України «Про академічну доброчесність» № 4742-IX.
3. Закон України «Про освіту».
4. Закон України «Про вищу освіту» (із застосуванням відповідної редакції для історичних випадків).
5. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність».
6. Закон України «Про звернення громадян» *застосовується виключно в частині, що не врегульована спеціальним законодавством про вищу освіту, наукову діяльність та цим Порядком.*
7. Закон України «Про захист персональних даних».
8. Закон України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».
9. Постанова КМУ від 17.11.2021 № 1197.
10. Постанова КМУ від 12.01.2022 № 44.
11. Постанова КМУ від 24.10.2018 № 865.
12. Постанова КМУ від 17.09.2026 № 1145
13. Наказ МОН України від 14.01.2016 № 13.
14. Примірний порядок (розділ) розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання НАЗЯВО, додаток 4 до протоколу № 12 (103) від 07.07.2026.
15. Статут ДУІКТ, Кодекс академічної доброчесності ДУІКТ, Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату в ДУІКТ та інші застосовні внутрішні акти.