



ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Державний університет інформаційно-комунікаційних технологій
Освітня програма	50899 Управління інформаційно-комунікаційною діяльністю
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

19.12.2024 р.

Справа № 2494/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуєчий,

Яковець Інна Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Тименко Володимир Петрович,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Росошанська Ольга Валентинівна,

Прокоп`як Віра Богданівна,

Лисичка Олександр Миколайович,

Іванисько Світлана Іванівна,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Горбань Юрій Іванович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Охманюк Віталій Федорович,

за участі запрошених осіб:

Олександр Корченко, Артур Гудманян, Вадим Власенко, Ірина Герасимчук – представник ЗВО,

Сидоренко Тетяна Михайлівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Державний університет інформаційно-комунікаційних технологій
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50899
Назва ОП	Управління інформаційно-комунікаційною діяльністю
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 12, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Представлена в документах акредитаційної справи сканована версія ОПП зазначена на титулці як ОПП Документознавство та інформаційна діяльність першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (оновлена). Таким чином звертаємо увагу керівництва ДУ ІКТ на неякісне виконання обов'язків НПП, які відповідали за представлення документів акредитаційної справи на працівників, які здійснювали контроль за підготовкою акредитаційної справи.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Звертаємо увагу керівництва ДУ ІКТ на необхідність збалансування ОПП в частині забезпечення певних ПРН відповідними ОК. Проведено аналіз стосовно забезпечення ПРН14 "Використовувати методи проведення експертизи цінності, систематизації, обліку документів та формування архівних фондів", який відповідно матриці... забезпечується опануванням здобувачами ОК ЗК 01 та ПП 02. В результаті аналізу силабусу ЗКО1 "Методологія та організація наукових досліджень у галузі" встановлено, що досягнення ПРН14 зафіксоване лише в одній з 8 тем (Тема 3. Емпіричні методи наукового дослідження, відповідного завдання/завдань/питань для обговорення або практичної роботи в силабусі не виявлено, а список рекомендованих джерел містить лише 1 покликання (позиція 2) у списку з 40 джерел. Аналіз силабусу ПП 02 "Інформаційний аналіз та консалтинг у фаховій діяльності" доводить включення ПРН14 в опанування тем 4, 8 та 9. На нашу думку, в теми 8 та 9 ПРН включений штучно. Список рекомендованих джерел до ПП 02 відсутній, що не дозволяє з'ясувати, які джерела могли бути рекомендовані відповідно до ПРН 14. Будемо вдячні за відповідні пояснення у відповіді ЗВО. Звертаємо увагу керівництва Університету та групи розробників ОПП, що відповідно до пункту 2.2.3. Переліку суттєвих недоліків Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР ситуація із забезпеченням ПРН14 може розглядатися як суттєвий недолік.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

не застосовується

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як

партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми
не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Звертаємо увагу на той факт, що у 2021 р. ОП отримала умовну акредитацію. Одним з вагомих недоліків, який вплинув на прийняття відповідного рішення було встановлення факту академічної недоброчесності та встановлене із підтвердженням системи перевірки на антиплагіат двох посібників з подібними текстами та різними авторами, створені НПП Університету, зокрема гарантом ОПП, що акредитується 2024 р. Т.М.Сидоренко. З приводу чого гарантом ОП на той час Н.Дубовик надавалися офіційні роз'яснення на ім'я С.М.Квіта. Ці документи долучалися до акредитаційної справи 2021 р. надавалися відповідні рекомендації. У звіті самооцінювання та звіті ЕГ зазначені лише заходи, які проведені ЗВО, але стосуються виключно здобувачів освіти - " 5) здобувачі систематично підвищують рівень розуміння суті академічної доброчесності (організовано регулярне щорічне опитування щодо академічної доброчесності; здобувачі підписують декларації з академічної доброчесності; здобувачі обізнанні з процедурою перевірки наукової роботи на плагіат тощо);" (зі звіту ЕГ, критерій 8, підкритерій 8.6). Відсутня інформація щодо роботи в НПП в аспекті академічної доброчесності. Наводимо цитату з акредитаційної справи 2021 р., звіт ГЕР, критерій 8 (оцінений на Е), підкритерій 8.7. - "Листування ЗВО з питання встановлення факту академічної недоброчесності при оновленні та оприлюдненні випусковою кафедрою навчальних посібників 2018 р. та 2019 р. (зокрема запевняння проректора, що те, що посібники призначено для бакалаврського рівня ВО, а ОПП акредитується магістерського рівня ВО, і не мають до неї ніякого стосунку, засвідчує нерозуміння ЗВО, зокрема й його керівництвом, основ академічної доброчесності. Вважаємо, що таке ставлення до якості діяльності кафедри має бути розглянуте окремо комісією з академічної доброчесності, або іншим уповноваженим органом ЗВО, на рівні ЗВО проведені відповідні просвітницькі заходи. Академічна спільнота ЗВО має бути повідомлена про такі випадки.". У звіті ЕГ за 2024 р. ми не знаходимо фактів або питань, які б засвідчили, що члени ЕГ були ознайомлені з такими суттєвими зауваженнями, які і вплинули на оцінювання у 2021 р. Отже, і системою внутрішнього забезпечення якості в університеті не було вжито відповідних до рекомендованих заходів. Виявлений недолік може відповідати п. 8.6.1. Переліку суттєвих недоліків Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. У відповіді ЗВО на зауваження та рекомендації ГЕР від 13.12.2024 р. засвідчено, що керівництвом ЗВО та кафедрою було вжито відповідних заходів ще у 2022 р. і ЗВО продовжує системно імплементувати знання академічної доброчесності в усі напрями діяльності НПП. У звіт самооцінювання необхідні пояснення не потрапили з огляду на обмеженість обсягу п. 8.6.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувані разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

У цілому підтримуємо рекомендації ЕГ щодо ОП "Управління інформаційно-документною діяльністю" за критерієм 1. Вважаємо доцільним створення Ради роботодавців. Прикрим недоліком є невідповідна титулка в редакції ОП 2024 р. та відсутність у документах акредитації ОП 2023 р. Керівництву Університету рекомендуємо посилити контроль над підготовкою комплексу документів для наступних акредитацій.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

У цілому підтримуємо висловлені ЕГ рекомендації. Звертаємо увагу на такі моменти: 1. Рекомендуємо у змісті освітніх компонентів ЗК 01 та ПП 02 увиразнити досягнення результатів навчання в частині ПРН14. Виявлені ГЕР недоліки не акцентовані у звіті ЕГ, проте можуть бути визнані як відповідні пункту 2.2.3. Переліку суттєвих недоліків Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. 2. До початку 2025\2026 н.р. оновити силабуси ОК і забезпечити їх оновленими списками рекомендованої літератури. 3. Як позитивну практику упровадження ОП відзначаємо викладання ОК англійською мовою та наявність ОК "Антикризові комунікації в інформаційній, бібліотечній та архівній справі".

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Підтримуємо рекомендації ЕГ в частині застосування практики академічної мобільності (зокрема, внутрішньої) для здобувачів ОП протягом 2025- 2026 н.р. та посилення інформування здобувачів про можливості неформальної та інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Підтримуємо рекомендації ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Підтримуємо зауваження та рекомендації ЕГ. особливу увагу звертаємо на виявлений у силабусах не зрозумілий розподіл балів між основним рейтингом та додатковими: у випадку, якщо здобувач освіти отримує максимальну оцінку (100 балів) за ОК та має додаткові бали за апробації, то яку остаточну оцінку він отримує. Рекомендуємо дати роз'яснення з цього питання у відповіді ЗВО або під час онлайн зустрічі ГЕР та ЗВО, Така ситуація із контрольними заходами також може трактуватися як суттєвий недолік.

Критерій 6. Людські ресурси

Підтримуємо висновки та рекомендації ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

У звіті ЕГ відзначається, що ЕГ рекомендує оновити технічну та науково-періодичну базу бібліотеки університету як основного джерела інформації та місця практики здобувачів ОП «Управління інформаційно-комунікаційною діяльністю». Але у підсумках за критерієм 1 зазначалося, що однією з переваг ОП є практика і працевлаштування випускників ОП в Університеті. Потребуємо додаткових пояснень у відповіді ЗВО або під час зустрічі ГЕР та ЗВО.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Підтримуємо висновки та рекомендації ЕГ. Звертаємо увагу на той факт, що у 2021 р. ОП отримала умовну акредитацію. Одним з вагомих недоліків, який вплинув на прийняття відповідного рішення було встановлення факту академічної недоброчесності та встановлене із підтвердженням системи перевірки на антиплагіат двох посібників з подібними текстами та різними авторами, створені НПП Університету, зокрема гарантом ОПП, що акредитується 2024 р. Т.М.Сидоренко. З приводу чого гарантом ОП на той час Н.Дубовик надавалися офіційні роз'яснення на ім'я С.М.Квіта. Ці документи долучалися до акредитаційної справи 2021 р. надавалися відповідні рекомендації. У звіті самооцінювання та звіті ЕГ зазначені лише заходи, які проведені ЗВО, але стосуються виключно здобувачів освіти. Відсутня інформація щодо роботи в НПП в аспекті академічної доброчесності. Наводимо цитату з акредитаційної справи 2021 р., звіт ГЕР, критерій 8 (оцінений на Е), підкритерій 8.7. - "Листування ЗВО з питання встановлення факту академічної недоброчесності при оновленні та оприлюдненні випусковою кафедрою навчальних посібників 2018 р. та 2019 р. (зокрема запевняння проректора, що те, що посібники призначено для бакалаврського рівня ВО, а ОПП акредитується магістерського рівня ВО, і не мають до неї ніякого стосунку, засвідчує нерозуміння ЗВО, зокрема й його керівництвом, основ академічної доброчесності. Вважаємо, що таке ставлення до якості діяльності кафедри має бути розглянуте окремо комісією з академічної доброчесності, або іншим уповноваженим органом ЗВО, на рівні ЗВО проведені відповідні просвітницькі заходи. Академічна спільнота ЗВО має бути повідомлена про такі випадки.". У

звіті ЕГ за 2024 р. ми не знаходимо фактів або питань, які б засвідчили, що члени ЕГ були ознайомлені з такими суттєвими зауваженнями, які і вплинули на оцінювання у 2021 р. Таким чином можна дійти висновку, що системою внутрішнього забезпечення якості в університеті не було вжито відповідних до рекомендованих заходів. І виявлений недолік може відповідати п. 8.6.1. Переліку суттєвих недоліків Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. У відповіді ЗВО від 13.12.2024 р. та безпосередньо під час зустрічі 19.12.2024 р. ГЕР отримала відповідні роз'яснення, які підтверджують діяльність ЗВО у цілому та кафедри зокрема щодо розвитку культури академічної доброчесності НПП. Разом з тим, звертаємо увагу керівництва ЗВО на необхідність посилення контролю за діяльністю відділу (служби), що відповідає за проведення постакредитаційного моніторингу ОП. Виявлені недоліки - помилкова титулка ОП, відсутність інформації щодо реакції ЗВО на ключові зауваження ГЕР, що призвели до умовної акредитації у 2021 р. мали бути помічені цією структурою до оприлюднення акредитаційної справи.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Засвідчуємо, що на сайті Державного університету інформаційно-комунікаційних технологій розміщена необхідна інформація стосовно ОП та організацію освітнього процесу. Разом з тим існує розбіжність між нормативною назвою спеціальності 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа та її позиціонуванням для вступника на магістратуру - <https://duikt.edu.ua/ua/1866-vstup-v-magistraturu-priymalna-komisiya>, де вона позначена як 029 Документознавство та інформаційна діяльність. На нашу думку, це вводить вступника в оману. Рекомендуємо ліквідувати цю помилку до моменту розгляду справи на засіданні ГЕР.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 02 ID 50899.pdf</i>	qPNHfDJ/gJNry72bJrKXzo/wdEXtR/g1ycjx2+D1/d8 =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА